

Что такое? Социальный лифт

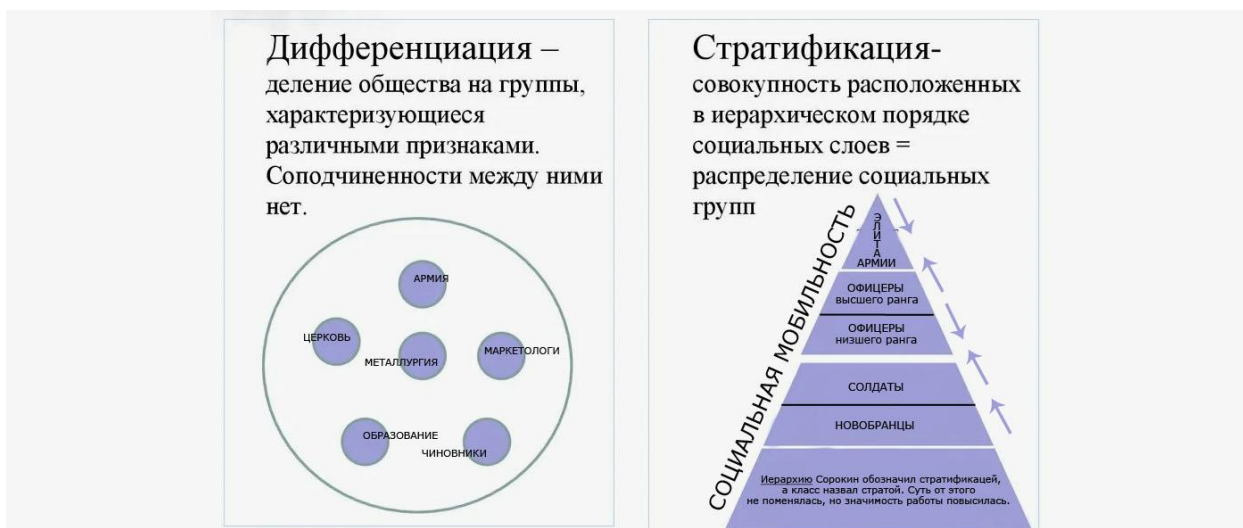


Проблему статуса в обществе осветил Питирим Сорокин. Возможно он не первым пришёл к общепринятым нынче выводам, но он первый написал и структурировал текст, который остаётся актуальным с 1927 года. Суть гипотезы о социальной мобильности Питирима Александровича:

- 1) Статус определяется отношением группы людей к индивиду.
- 2) Отсутствие общей элиты (у каждой группы своя).
- 3) Разные критерии движения по иерархии.

Ещё Сорокин формулирует проблему Всеобщего равенства: идею можно записать в конституцию, но люди продолжают создавать иерархию внутри групп, чтобы организовывать труд. Тут мы видим буквальное восприятие идеи, которое упускает важный нюанс: в СССР идея Всеобщего равенства касалась распределения благ и усиливала симпатию к новой власти. Проект о партмаксимуме показывал, что при наличии иерархии, власть осознаёт важность каждого звена. Исходя из данной ошибки, Сорокин вынужден уйти мыслью в обоснование закономерности неравномерного распределения ресурсов в истории. Для двадцатых годов равенство было острой темой и приковывало внимание многих мыслителей. Сейчас мы знаем, что в истории многое определяет Политическая воля, а единая элита существует.

Сорокин выделяет три основных критерия мобильности: экономический (доход), политический (должность) и профессиональный (навыки), но оговаривается, что на стратификацию влияют и другие критерии. Социальные группы размыты от нации до рабочего коллектива, но Питирим Александрович выделяет армию и церковь как самые мобильные (возможность подняться с самого низа).



Круг обозначает Социальное пространство - группу людей, которые совместно добывают ресурсы и вынуждены устанавливать правила для их распределения. Внутри каждого Социального пространства есть неравенство, которое удобно изобразить в виде пирамиды. Сорокин исходит из того, что элита армии и духовенства не имеют соподчинения (каждая группа занята своим делом).

Для мыслителя западной традиции отрицать единство элиты естественно. При высшей стадии наивности мыслитель может считать, что на Западе элиты вовсе нет, потому что США - это свободное общество, в котором каждый был эмигрантом и начинал с самого низа: поэтому и сейчас у каждого есть возможность пробиться. Отсюда рождается идея, что каждый кузнец своего счастья, а влияние политических процессов стремится к нулю:

В.Ф. ЧЕСНОКОВА

организации и разнородностью входящих в нее членов [1, с. 76]. Общий вывод таков: «Не существует постоянной тенденции перехода от монархии к республике, от автократии к демократии, от правления меньшинства к правлению большинства, от отсутствия правительственного вмешательства ко всеобщему государственному контролю, как не существует и тенденции, действующей в обратном направлении... Профиль политической стратификации более гибок и варьируется в более широких пределах, а также меняется гораздо чаще и более внезапно, чем профиль стратификации экономической... Когда качание профиля в каком-либо из направлений становится слишком сильным, противоположные силы разными способами увеличивают свою мощность и вызывают возвращение профиля стратификации к точке его равновесия» [1, с. 86].

Валентина Фёдоровна Чеснокова приводит показательную цитату, которая создаёт ощущение, что Питирим Александрович пытается нас запутать. Ничего подобного: Сорокин сильный философ, который открыл множество социальных тем для размышлений. Этим он и славен. Важно не перепутать философское размышление с выводом на уровне теории.



Каждое общество вынуждено проводить отбор людей из поколения в поколение. Логично увязать этот процесс со сменой поколений, но мешают две проблемы:

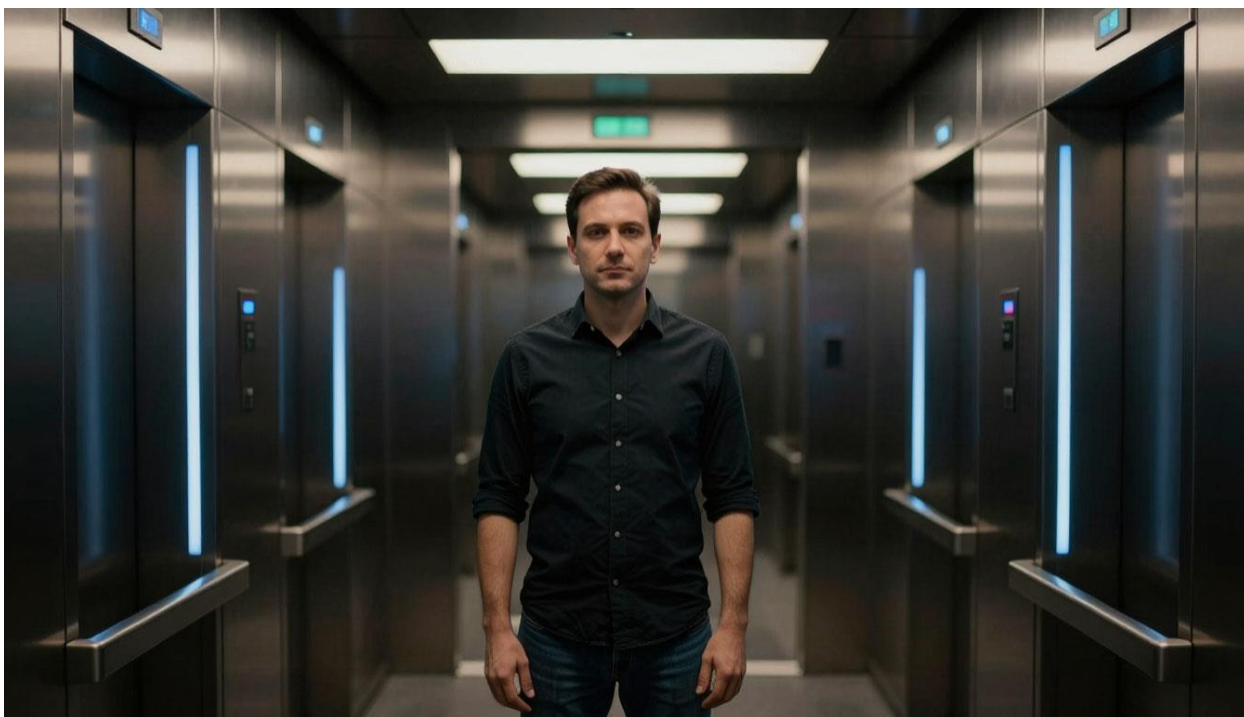
- 1) Процесс смены поколений плавный, а не резкий.
- 2) Жадность старших поколений.

Поэтому пока реформ, связанных со сменой поколений никто из элит не придумал. Отслеживанием плавного внедрения молодёжи в технологический процесс тоже никто никогда не занимался. И не будем отрицать, что некоторая часть элиты всегда относится к старшему, но жадному поколению. Поэтому некоторые поколения в большинстве своём проживают жизнь без важной социальной роли, а на другое сваливается груз преодоления деградации. В нашей истории:

- 1) Ярko выделяются реформы Петра и Октябрьская революция.
- 2) Хаотичная смена элит происходила в период Смуты и Перестройки.
- 3) При Иване Третьем элиту наполняли с нуля после долгой усаобицы.

Следовательно, основной груз организации прогресса свалился на поколения начала восемнадцатого и двадцатых веков. Всего лишь несколько поколений, которые заложили основу жизни, которую мы живём до сих пор. Иван Третий жил долго и пропустил через сито несколько поколений, заложив основы традиции.

Во время Смуты и Перестройки преимущество получили наиболее наглые люди с завышенным эго и смиренной совестью. Такие люди есть в каждом поколении, потому что закон Разнообразия не выбирает поколения: гены перемешиваются, чтобы жизнь приобрела новые формы, а некий разум Вселенной накопил больше опыта.



Как правильно организовать смену поколений, элиты и социальный лифт? В идеале, элита должна быть открыта всегда, но важно принять, что открытость или закрытость элиты определяет сама элита. Внешнее давление может ускорить процесс или запустить его при сокрушительном ударе: однако, воля необходима.

Политическая воля - это ответственность власти за будущее страны. Если власть исходит из идеи, что достаточно не мешать гражданам и всё будет хорошо, то воля стремится к нулю, а бал правят безответственные наглецы. Если власть (в нашей традиции глава) осознаёт масштаб своей роли, то элита стабильно открыта.

Важный момент: открытость элиты подразумевает конфликт внутри элиты. Когда элита наполнена, высок риск успокоения: раздать должности родственникам, подтянуть друзей и протянуть ноги с уверенностью, что всё хорошо. Это редкая ситуация, потому что в элите есть жадные люди, которые пользуются чрезмерным спокойствием соседа. Поэтому глава государства должен сам запускать цикл обновления, иначе его запустит кто-то другой, возможно в неподходящий момент. Опять же, вспомним Семибоярщину и Семибанкирщину.

Почему не было Семипетровщины? Потому что Пётр передал власть жене и открыл элиту для Эпохи дворцовых переворотов. Теперь императором мог стать кто угодно, если устраивал двор. Сто пятьдесят лет главы нашего государства находились в хроническом ожидании переворота, отсюда пристальный контроль за окружением и высокая Политическая воля. Возможно, именно поэтому не было Семипетровщины.

Затем стресс поддержали народники с большевиками. Можно сказать, что Брежнев оказался в полной безопасности, но отношения с Андроповым вызывают вопросы: Юрий Владимирович слишком активно рассказывал о слабости Леонида Ильича. Скорее факты говорят, что никто так и не расслабился: давление на царя в нашей традиции. Отсюда же арест Ходорковского и назначение Мишустина.

Гипотеза Социологии Неповинных:

Открытость элиты зависит от Политической воли.

Закрытость элиты свидетельствует о слабой Политической воле.

Простое правило, которое будем проверять в дальнейшем.

Как мы помним, власть всегда находится в кризисе. Как только власть решает, что всё хорошо и угроз нет, происходит обострение и падение власти. То есть, смена элиты происходит в принудительном порядке. Поэтому мятеж Пригожина был неудачным, но элиту он приоткрыл. Необходимость подобных обострений говорит о недостатке Политической воли: власть верит, что всё будет хорошо. Никогда не было и не будет.



Краткая справка:

1. Для запуска Социального лифта необходимо открыть элиту.
2. Открытость элиты зависит от Политической воли главы государства.

Социология Неповинных
Сформулировано 20260416